



Informe Final de la Evaluación de Diseño de los  
Programas presupuestarios de Modalidad K  
correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del  
Ayuntamiento de



DIRECCIÓN EMPRESARIAL  
**CERTAMEX**  
S. A DE C. V.  
RFC DEC191017GP1

## RESUMEN EJECUTIVO

A continuación se presenta el Resumen Ejecutivo de la Evaluación de Diseño de los Programas presupuestarios de Modalidad K correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa, la cual el equipo de Certamex realizó en concordancia y cumplimiento a los Términos de Referencia emitidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal de Teapa.

Es importante recalcar que los sujetos de análisis de la evaluación fueron los programas presupuestarios K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado y el Programa presupuestario K004 Urbanización; los trabajos se realizaron en cumplimiento de objetivo general y objetivos específicos plasmados en lo TdR, los cuales con base en la respuesta a 34 reactivos que abarcaron diferentes temas torales para el análisis de la justificación y características del programa evaluado, a continuación se dan a conocer los elementos antes mencionados que fueron la base con la que esta evaluación se llevó a cabo:

### Objetivo general

Evaluar el diseño de los Programas Presupuestarios de modalidad K del ejercicio fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa, con la finalidad de proveer al ente evaluado de información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

### Objetivos específicos

- Analizar la justificación de la creación y diseño de los programas;
- Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;
- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;
- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;
- Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e
- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, estatales y/o municipales.

### Alcances

Identificar hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño de los Programas Presupuestarios de Modalidad K del ejercicio fiscal 2023 con los documentos de la planeación municipal, y con los programas y fondos del gasto federalizado, a partir de un análisis de gabinete con base en la documentación normativa del programa, así como de la información disponible sobre la cobertura del programa a la fecha de realización de la evaluación.

## Conclusiones

En el presente apartado se presentan las conclusiones del análisis realizado en función con los 34 reactivos de la presente evaluación.

La información documental proporcionada por la UEDM fue la necesaria para comprender la dinámica operativa, así como el diseño de los programas evaluados, ambos contaron con un Expediente de ML -MIR, en este se presentan las bases técnicas y metodológicas que se usaron para la construcción y diseño de los programas presupuestarios.

En este sentido, es importante resaltar que ambos expedientes fueron integrados correctamente, esto en cumplimiento con los Lineamientos sobre la Metodología para la Construcción de Matriz de Marco Lógico e Indicadores de Desempeño para los Entes Públicos Municipales emitido por el Consejo Estatal de Evaluación del Estado de Tabasco.

Tanto los servicios de drenaje y alcantarillado como el de la infraestructura pública del municipio se caracterizan por ser tipo universal, es decir, se considera que los beneficiados puede ser cualquier persona, y el control de estos beneficiarios es virtualmente imposible para el ámbito de gestión del municipio. Se identifico un área de oportunidad con el Expediente de ML-MIR de los programas evaluados, y fue el de la mejora el diagnostico, si bien se mencionó estadística general en el ámbito del servicio de drenaje e urbanización, el expediente representa un excelente oportunidad para se concentre la información personalizada del municipio, y de esta forma generar el marco teorico para los futuros ejercicios, con datos recolectados en los temas de cada programa, que permita identificar las mejores optativas en la toma de decisiones.

De forma general, la MIR de los programas evaluados, cumple con los criterios CREMAA, así como en la redacción de la sintaxis, y los supuestos; se considera que las metas son las adecuadas, y una mejora podría detonarse una vez que se obtengan los resultados, del ejercicio fiscal. Es importante señalar, que en el caso de los Medios de Verificación, se recomienda definir si es el nombre de los documentos, y que estos sean oficiales, productos de un proceso estandarizado.

Es importante ahondar en el análisis a partir de las complementariedades del servicio del agua con otros programas o entes.

La información presupuestal, cumple con la desagregación adecuada, empero, no se conto con la información necesaria que permitiera determinar los procesos de transparencia y acceso a la información, aunque es un hecho que el ayuntamiento cuenta con la herramienta para esto en su portal de internet.

## Valoración Final del programa

Tema	Nivel	Justificación
Justificación de la creación y del diseño del programa	4	Los programas evaluados contaron con una justificación claramente identificada, no obstante, el diagnóstico podría enriquecerse con estadística local, así como la determinación del tiempo en que se actualiza.
Contribución a la meta y objetivos nacionales	2	Es clara la alineación con la planeación municipal, no obstante existe un área de oportunidad para identificar la vinculación con la planeación nacional y algún programa sectorial.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	NA	Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización fueron intervenciones gubernamentales que identificaron en su diseño, un área de enfoque, por lo que no contaron con población potencial y /o objetivo
Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención	NA	Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización que no contemplaron en su diseño y planeación la entrega de algún bien o servicio a la población de forma directa, toda vez que el tipo de intervención que realizan es de tipo universal, lo cual se basa en el alcance del beneficio del servicio de drenaje y alcantarillado así como de la infraestructura pública en el municipio.
Matriz de Indicadores para Resultados	3.8	La MIR de ambos programas cumple con los criterios CREMAA, así como con las condiciones necesarias de diseño y redacción.
Presupuesto y rendición de cuentas	2	Se llevo a cabo la desagregación del ejercicio del gasto por capítulo de gasto, no obstante, por la falta de ROP, y procesos establecidos, no es posible determinar lo concerniente al tema de transparencia y solicitud de acceso a la información.
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales y/o estatales	NA	Se identifican de forma clara cuales son los complementariedades de los programas evaluados con el estado.
<b>Valoración final</b>	<b>Nivel promedio del total de temas</b>	<b>2.95</b>

## ÍNDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>1</b>
<b>ÍNDICE</b> .....	<b>4</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>5</b>
<b>I. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA</b> .....	<b>6</b>
<b>II. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA</b> .....	<b>11</b>
<b>III. CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LAS METAS Y OBJETIVOS ESTATALES Y NACIONALES</b> .....	<b>14</b>
<b>IV. POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD</b> .....	<b>16</b>
POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO .....	16
MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD .....	17
<b>V. PADRÓN DE BENEFICIARIOS Y MECANISMOS DE ATENCIÓN</b> .....	<b>21</b>
PADRÓN DE BENEFICIARIOS .....	21
MECANISMOS DE ATENCIÓN Y ENTREGA DEL APOYO .....	22
<b>VI. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS</b> .....	<b>23</b>
DE LA LÓGICA VERTICAL DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS .....	23
DE LA LÓGICA HORIZONTAL DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS .....	28
ALINEACIÓN DE LA MIR DEL PROGRAMA CON LA MIR DE LOS FONDOS O PROGRAMAS FEDERALES .....	33
VALORACIÓN FINAL DE LA MIR.....	34
<b>VII. PRESUPUESTO Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b> .....	<b>35</b>
REGISTRO DE OPERACIONES PROGRAMÁTICAS Y PRESUPUESTALES .....	35
RENDICIÓN DE CUENTAS .....	36
<b>VIII. COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES</b> .....	<b>39</b>
<b>IX. VALORACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA</b> .....	<b>42</b>
<b>X. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES</b> .....	<b>43</b>
<b>XI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	<b>44</b>
<b>XII. BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>45</b>
<b>XIII. FICHA TÉCNICA CON LOS DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA EVALUADORA Y EL COSTO DE LA EVALUACIÓN</b>	<b>46</b>
ANEXO 1. METODOLOGÍA PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LA POBLACIONES POTENCIAL Y OBJETIVO .....	48
ANEXO 2. PROCEDIMIENTO PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS .....	49
ANEXO 3. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS .....	50
ANEXO 4. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS DEL PROGRAMA O FONDO DEL GASTO FEDERALIZADO.....	52
ANEXO 5. INDICADORES .....	53
ANEXO 6. METAS DEL PROGRAMA .....	61
ANEXO 7. PROPUESTA DE MEJORA A LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS .....	65
ANEXO 8. GASTOS DESGLOSADOS DEL PROGRAMA Y CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN .....	66
ANEXO 9. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS ESTATALES Y/O ACCIONES DE DESARROLLO SOCIAL.....	68
ANEXO 10. FICHA TÉCNICA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS .....	69

## INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene el Informe de Final de Evaluación de Diseño de los Programas presupuestarios de Modalidad K correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa, evaluación que se está realizando a petición de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) del Ayuntamiento de Teapa, en cumplimiento de lo que establece el Programa Anual de Evaluación Municipal (PAEM) 2024 y con base a lo establecido en los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación emitidos por la UEDM.

La prestación de los Servicios Públicos corresponde a una actividad del Gobierno Municipal para satisfacer las necesidades básicas y elevar las condiciones de vida de las comunidades. En este sentido existe una obligatoriedad por parte de administración municipal de brindarlos, lo cual está sustentado en el artículo 115 constitucional.

El Ayuntamiento Municipal de Teapa, consiente de la responsabilidad que lleva sobre los hombros, diseño los programas presupuestarios K004 Urbanización y K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado, los cuales fueron financiados por el El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social para el ejercicio fiscal 2023 con el objetivo de satisfacer las necesidades de la población dentro de su territorio.

En función de la gran importancia del accionar del gobierno municipal, la presente evaluación, pretende analizar los programas presupuestarios ya mencionados, con la intención de conocer, comprender y emitir conclusiones en relación al diseño, con base a lo establecido en la Metodología de Marco Lógico.

La Gestión Pública moderna debe responder de forma responsable a las necesidades de la población, y para esto, es indispensable el uso de los datos y la metodología para la toma de decisiones; La presente evaluación, busca con base a los TdR emitido por la UEDM del Municipio de Teapa, analizar la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los programas K003 y K004, permitiendo así con los resultados, generar información valiosa para la mejora de la implementación de dicho programa.

## I. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

A continuación, se plasma el resultado del análisis de la información documental proporcionada por las áreas responsables de los programas evaluados y con la cual fue posible identificar las características generales de los Programas Presupuestarios K004 Urbanización y K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado.

### 1.1. Identificación del Programa

Tema	Descripción
<b>Nombre del Programa presupuestario</b>	K004 Urbanización
<b>Modalidad</b>	K
<b>Dependencia</b>	Ayuntamiento de Teapa
<b>Año de operación</b>	2022
<b>Responsable del programa</b>	Alejandro Zacarias Sánchez
<b>Unidad Responsable</b>	Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales

Tema	Descripción
<b>Nombre del Programa presupuestario</b>	K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado
<b>Modalidad</b>	K
<b>Dependencia</b>	Ayuntamiento de Teapa
<b>Año de operación</b>	2022
<b>Responsable del programa</b>	Alejandro Zacarias Sánchez
<b>Unidad Responsable</b>	Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales

### 1.2. Problema o necesidad que pretende atender

Situándose en el contexto del ejercicio fiscal 2023, el Programa Presupuestario **K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado**, identifico en su proceso de diseño como problema que “El servicio de drenaje y alcantarillado presenta problemas por la Insuficiencia y deficiencia en la infraestructura para la potabilización y suministro del agua en el Municipio de Teapa”, lo anterior fue resultado del análisis presentado en el Expediente de ML-MIR del programa, donde a su vez expresa que según estudios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), durante 2020 el 5.36% del municipio de Teapa no contaba con red

de suministro de agua, esta cifra registrada se ve afectada tanto por las acciones de intervención gubernamental que se realicen, así como de las contingencias climatológicas que afectan, el sistema de agua del municipio, durante 2021 la situación mundial de la pandemia por el COVID-19, afecto la operatividad del municipio.

Por su parte, el Programa presupuestario **K004 Urbanización**, identificó como la problemática a atender que “Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública”, lo cual se relaciona con la mala calidad de vida por no tener acceso a servicios derivados de la urbanización, la evolución de este se refleja en el índice de rezago social calculado por el CONEVAL en la siguiente tabla:

### 1.3. Metas y Objetivos a los que se vincula

#### K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado

Nombre del instrumento de planeación	Objetivo	Estrategias/ Políticas	líneas de acción
Plan Municipal de Desarrollo 2021-2024	Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes.	Obra pública y servicios dignos.	-

#### K004 Urbanización

Nombre del instrumento de planeación	Objetivo	Estrategias/ Políticas	líneas de acción
Plan Municipal de Desarrollo 2021-2024	Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes	Obra Pública y Servicios dignos	Realizar proyectos de pavimentación con concreto hidráulico y banquetas.

A través del Formato 3. Alineación con la planeación del desarrollo del Expediente de ML-MIR de cada programa, es posible conocer la información que hace referencia con la alineación de cada tipo de intervención.

### 1.4. Descripción de los Objetivos del Programa

Para el ejercicio fiscal 2023 el Programa Presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura

de Drenaje y Alcantarillado conto con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que presentaba, 1 fin, 1 propósito, 2 componentes y 4 actividades.

**Objetivos de los Niveles Fin y Propósito del Pp K003**

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Fin</b>	Contribuir a Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa
<b>Propósito</b>	Los habitantes del municipio de Teapa cuentan con un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado

**Objetivos de los Bienes y Servicios del Pp K003**

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Componente 1</b>	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas
<b>Componente 2</b>	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas

**Objetivos de las Actividades del Pp K003**

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Actividad 1.1</b>	Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas
<b>Actividad 1.2</b>	Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados
<b>Actividad 2.1</b>	Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas
<b>Actividad 2.2</b>	Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados

Por su parte, el Programa Presupuestario K004 Urbanización conto con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que presentaba, 1 fin, 1 propósito, 2 componentes y 4 actividades.

**Objetivos de los Niveles Fin y Propósito del Pp K004**

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante la óptima condición de la infraestructura pública	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica
<b>Propósito</b>	Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica

#### Objetivos de los Bienes y Servicios del Pp K004

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Componente 1</b>	Obras de Rehabilitación realizadas	Porcentaje de Obras de Rehabilitación
<b>Componente 2</b>	Construcción de Obra nueva realizada	Porcentaje de Obra nueva

#### Objetivos de las Actividades del Pp K004

Nivel	Objetivo	Indicadores
<b>Actividad 1.1</b>	Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas
<b>Actividad 1.2</b>	Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados
<b>Actividad 2.1</b>	Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas
<b>Actividad 2.2</b>	Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados

### 1.5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida

En relación a la naturaleza del Programa Presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado, las acciones y los bienes y servicios que se pretenden entregar, así como el área de enfoque considerada, son de un tipo de alcance de población universal, toda vez que, aunque acciones se hacen en puntos específicos, el objetivo del programa presupuestario es atender las viviendas que aún no cuentan con el servicio, sin embargo, esta cobertura no solo implica llegar al 1.6% definido en el rezago, si no mantener las condiciones de la infraestructura actual, por lo que se realizó un diagnóstico social, en el cual se plasman las necesidades a fin de cubrir la totalidad de viviendas en el Municipio como parte del alcance de la intervención.

El Programa Presupuestario K004 Urbanización, también el tipo de alcance de población universal, toda vez que, aunque acciones se hacen en puntos específicos, por ser trabajos a infraestructura pública básica como calles, banquetas y luminaria, lo que pretende es brindar una mejora en la calidad de vida de los habitantes que usan dichas vías, así como mejora la plus Valía de las localidades, , lo cual afecta de forma directa no solo a los habitantes, sino también a cualquier persona que visite el municipio.

## 1.6. Cobertura y mecanismo de focalización

Como bien se ha mencionado, la cobertura del servicio que brindan los programas evaluados en el municipio del Teapa, es decir que las acciones se concentran en la mejora y continuidad del servicio de drenaje y alcantarillado territorio, así como el mantenimiento y mejora de la infraestructura pública básica, lo que refuerza la afirmación de que es un tipo de intervención universal, por lo que no existe un mecanismo de focalización.

## 1.7. Presupuesto

Clave	Nombre	Presupuesto 2023
K003	Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado	<b>\$21,835,905.86</b>
K004	Urbanización	<b>\$34,549,702.26</b>

## 1.8. Principales metas de Fin, Propósito y Componentes.

### K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado

Nivel	Nombre del indicador	Metas
Fin: Contribuir a Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa	100
Propósito: Los habitantes del municipio de Teapa cuentan con un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado	.98
Componente 1 Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	90
Componente 2 Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	90

### K004 Urbanización

Nivel	Nombre del indicador	Metas
Fin: Contribuir a mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante la optima condición de la infraestructura pública	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica	100
Propósito: Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica	100
Componente 1 Obras de Rehabilitación realizadas	Porcentaje de Obras de Rehabilitación	90
Componente 2 Construcción de Obra nueva realizada	Porcentaje de Obra nueva	90

## II. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

1. **El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:**
  - a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
  - b) Se define la población o área de enfoque que tiene el problema o necesidad.
  - c) Se define el plazo para la revisión y su actualización del diagnóstico.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema no cumple con las características establecidas en la pregunta.	
2	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.	
3	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.	
4	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Sí**

Durante el ejercicio fiscal 2023, tanto el Programa Presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado y el Programa presupuestario K004 Urbanización contaron con un Expediente del Diseño de la ML-MIR en el cual se hace referencia al problema que se pretende resolver, a través del ejercicio de la Matriz de motricidad, el árbol de problema y la estructura analítica, no obstante, no fue especificado un plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.

**2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:**

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa. El diagnóstico no cumple con las características establecidas en la pregunta.	
2	El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa. El diagnóstico cumple con una de las características establecidas en la pregunta.	
3	El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa. El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.	
4	El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa. El diagnóstico cumple con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Sí**

En congruencia con lo expuesto anteriormente donde se establece que el Programa Presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado y el Programa presupuestario K004 Urbanización contaron con un Expediente de ML-MIR, donde parte de su integración fue posible identificar tanto con sus árbol de problemas donde se localizan las causas y efectos del problema y la ubicación territorial donde se ubica el problema, que en este caso sería el municipio de Teapa, así como la descripción la población a la que atienden, que el caso de los programas evaluados donde el tipo de bienes y servicios que entregan son de un tipo de intervención universal, por lo que no se cuenta con una población objetivo delimitada, pero como tal, no se cuenta con un plaza para la revisión y actualización del diagnóstico.

**3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?**

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo	
2	El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y la justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.	
3	El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y la justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.	
4	El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo.  Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.	

**Sí**

Los programas evaluados contaron a través del análisis del marco jurídico y la definición del problema, con argumentos que justifican el tipo de intervención que se implementaron durante 2023, no obstante se detectó áreas de oportunidad en la integración del Expediente de ML-MIR, que en este caso permite afirmar que no se cuenta con evidencia nacional que esta intervención es más eficaz para atender la problemática, no existe una vinculación teórica entre lo identificado como la población atendida y el diagnóstico.

### III. CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LAS METAS Y OBJETIVOS ESTATALES Y NACIONALES

**4. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:**

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.	
2	El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.	
3	El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.	
4	El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.	

**No**

Ninguno de los programas evaluados presento evidencia que permitiera saber si se contó con algún programa sectorial, especial o institucional relacionado con ellos.

**5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Estatal de Desarrollo vigente está vinculado el Propósito del programa?**

Si bien, en los Expedientes de ML-MIR de los programas K003 y K004, como parte de los elementos del diseño, presentaron el “Formato 3. Alineación con la Planeación del Desarrollo”, no se especifico si se tenía identificado con cual de los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo los programas evaluados estaban vinculados.

**6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Sostenible?**

Alineación del Programa presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado con los ODS:

Nombre del instrumento de planeación	Objetivo	Estrategias/políticas	Líneas de acción
Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS)	Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos	De aquí a 2030, mejorar la calidad del agua reduciendo la contaminación, eliminando el vertimiento y minimizando la emisión de productos químicos y materiales peligrosos, reduciendo a la mitad el porcentaje de aguas residuales sin tratar y aumentando considerablemente el reciclado y la reutilización sin riesgos a nivel mundial	(Indicador) 6.3.1 Proporción de aguas residuales tratadas de manera adecuada

Alineación del Programa presupuestario K004 Urbanización con los ODS:

Nombre del instrumento de planeación	Objetivo	Estrategias/políticas	Líneas de acción
Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS)	Objetivo 11: Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles	11.2 De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad	-

**7. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con el Objetivos del Programa o Fondo Federal del Gasto Federalizado que es(son) fuente(s) de financiamiento del Programa Presupuestario?**

La información disponible no indica que exista una relación teoría entre el objetivo de los programas presupuestarios con algún Fondo Federal.

## IV. POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD

### Población potencial y objetivo

8. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:
- Tienen una misma unidad de medida.
  - Están cuantificadas.
  - Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
  - Se define un plazo para su revisión y actualización.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones no cumplen con las características establecidas.	
2	El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.	
3	El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen todas las características establecidas.	
4	El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen todas las características establecidas, y Existe evidencia de que el programa actualiza (según su metodología) y utiliza las definiciones para su planeación.	

### No aplica

Como tal los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2023 contaron con un área de enfoque, toda vez que el tipo de servicio que se entrega por parte del Programa presupuestario K003 es el del servicio de drenaje y alcantarillado, y el del programa K004 se refiere a mejora y mantenimiento de infraestructura pública, se denomina que el tipo de intervención es Universal, y no es posible determinar una población objetivo.

**9. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras)**

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa cuenta con información sistematizada, pero ésta no permite conocer la demanda total de apoyos ni las características de los solicitantes.	
2	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.	
3	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.	
4	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. Existe evidencia de que la información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.	

**No**

En la información documental proporcionada, no se encontró con lo necesario para conocer los datos de la demanda total de las solicitudes que se realizan en relación a los programas evaluados, en este sentido vale la pena puntualizar que los programas no entregan apoyos, parte de su operatividad consta de atender incidencias en el sistema de drenaje y alcantarillado, así como de las condiciones de la infraestructura pública del municipio.

**Mecanismos de elegibilidad**

**10. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.**

Tanto el programa presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado como el Programa presupuestario K004 Urbanización no cuentan con mecanismo para la identificación de población objetiva, toda vez que los servicios que brindan se entregan a un área de enfoque.

**11. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:**

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	La estrategia de cobertura cuenta con una de las características establecidas.	
2	La estrategia de cobertura cuenta con dos de las características establecidas.	
3	La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas.	
4	La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas.	

**No aplica**

Tanto el programa presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado como el Programa presupuestario K004 Urbanización no cuentan con estrategia de cobertura de población objetiva, toda vez que los servicios que brindan se entrega a un área de enfoque.

**12. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:**

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen una de las características establecidas.	
2	Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas.	
3	Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.	
4	Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.	

**No**

Debido al tipo de bienes y servicios que los programas evaluados entregan, no cuentan con un padrón de beneficiarios, no obstante, los proyectos que ejecutan, no provienen de un proceso estandarizado o sistematizado, por lo que de igual forma no esta difundido.

**13. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:**

- a) Están adaptados a las características de la población objetivo.
- b) Los procedimientos cuentan con formatos definidos.
- c) Están disponibles para la población objetivo.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Los procedimientos cuentan con una de las características descritas.	
2	Los procedimientos cuentan con dos de las características descritas.	
3	Los procedimientos cuentan con tres de las características descritas.	
4	Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.	

## No Aplica

Como se ha establecido de forma anterior, el beneficio del servicio de drenaje y alcantarillado, así como de la infraestructura pública del municipio es de tipo universal, por lo que no es posible de delimitar y se puede afirmar que la selección de beneficiarios no aplica para este programa presupuestario.

## V. PADRÓN DE BENEFICIARIOS Y MECANISMOS DE ATENCIÓN

### Padrón de beneficiarios

**14. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:**

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	La información de los beneficiarios cumple con una de las características establecidas.	
2	La información de los beneficiarios cumple con dos de las características establecidas.	
3	La información de los beneficiarios cumple con tres de las características establecidas.	
4	La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.	

**No Aplica**

Como tal los programas evaluados no contemplaron un padrón de beneficiarios, debido a la cualidad universal del servicio del drenaje y alcantarillado y de la infraestructura pública del municipio, por lo que este cuestionamiento no aplica.

## Mecanismos de atención y entrega del apoyo

### 15. Los procedimientos para otorgar los bienes o servicios a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.
- e) Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen una de las características establecidas.	
2	Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen dos de las características establecidas.	
3	Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen tres de las características establecidas.	
4	Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.	

### No Aplica

En relación a lo antes elaborado, debido a la particularidad universal del servicio de drenaje y alcantarillado, así como de la infraestructura pública del municipio, los programas evaluados no entregan apoyos, por lo que el cuestionamiento no aplica.

### 16. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

Tanto el programa presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado como el Programa presupuestario K004 Urbanización, no recolectan información socioeconómica sobre los beneficiarios ya que el servicio es de alcance universal, lo que quiere decir que no es posible ni controlar ni conocer en su totalidad las personas que gozan de este beneficio, ya sea los habitantes del municipio de Teapa, o personas que estén paso en el territorio, como turistas.

## VI. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

### De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados

**17. Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:**

- a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están ordenadas de manera cronológica.
- c) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Del 0 al 49% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
2	Del 50 al 69% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
3	Del 70 al 84% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
4	Del 85 al 100% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Si**

Tanto el programa presupuestario K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado como el Programa presupuestario K004 Urbanización cuentan con una MIR, en la cual es posible conocer los las actividades relacionadas con sus componentes, en donde la redacción es clara, esta ordenada de forma cronológica, son el resultado imprescindible de la realización de las actividades y tienen una relación directa con los supuestos.

**18. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:**

- a) Son los bienes o servicios que produce el programa.
- b) Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, becas entregadas.
- c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Del 0 al 49% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
2	Del 50 al 69% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
3	Del 70 al 84% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
4	Del 85 al 100% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Si**

Los componentes de los programas evaluados cumplen con las condiciones establecidas, en su totalidad, ya que la redacción cumple con la sintaxis, son los necesarios para cumplir cada uno de sus propósitos y existe sinergia con los supuestos.

**K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Componente 1 Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Componente 2 Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra

**K004 Urbanización**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Componente 1 Obras de Rehabilitación realizadas	Porcentaje de Obras de Rehabilitación	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Componente 2 Construcción de Obra nueva realizada	Porcentaje de Obra nueva	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra

**19. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:**

- a) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- b) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- c) Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.
- d) Incluye la población objetivo.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El Propósito cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.	
2	El Propósito cumple con tres de las características establecidas en la pregunta.	
3	El Propósito cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta.	
4	El Propósito cumple con todas las características establecidas en la pregunta.	

**No**

El propósito de cada programa evaluado cumple con lo planteado, esta redactado como único, además que es establecido como una situación alcanzada, ambos se enfocan en un cambio en el área de enfoque, que son los habitantes del municipio de Teapa.

**K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Propósito: Los habitantes del municipio de Teapa cuentan con un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado	Metadatos INEGI	La infraestructura funciona eficazmente sin fallos de fabrica

**K004 Urbanización**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Propósito: Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra / Plan anual de obras	Las obras son funcionales y no se deterioran al corto plazo

**20. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:**

- a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.
- c) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El Fin cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.	
2	El Fin cumple con tres de las características establecidas en la pregunta.	
3	El Fin cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta.	
4	El Fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Si**

El nivel Fin de las MIR de ambos programas evaluados cumplen con al menos cuatro de las condiciones, ya que están claramente especificados, son el objetivo superior con respecto a las demás, es único y su logro es consecuencia del propósito.

**K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin: Contribuir a Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa	Metadatos INEGI	La población hace buen uso de la infraestructura de agua potable

**K004 Urbanización**

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin: Contribuir a mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante la optima condición de la infraestructura pública	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra	La población hace buen uso de la infraestructura pública

**21. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?**

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.	
2	Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.	
3	Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.	
4	Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.	

**Si**

La MIR que se encuentra en el Expediente de ML-MIR de los programas evaluados, presenta la información completa:

**K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado**

Nivel	Resumen Narrativo
Fin	Contribuir a Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado
Propósito	Los habitantes del municipio de Teapa cuentan con un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado
Componente 1	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas
Componente 2	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas
Actividad 1.1.	Realización de contrataciones
Actividad 1.2.	Ejercicio del presupuesto
Actividad 2.1.	Realización de contrataciones
Actividad 2.2.	Ejercicio del presupuesto

**K004 Urbanización**

Nivel	Resumen Narrativo
Fin	Contribuir a mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante la optima condición de la infraestructura pública
Propósito	Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública
Componente 1	Obras de Rehabilitación realizadas
Componente 2	Construcción de Obra nueva realizada
Actividad 1.1.	Realización de contrataciones
Actividad 1.2.	Ejercicio del presupuesto
Actividad 2.1.	Realización de contrataciones
Actividad 2.2.	Ejercicio del presupuesto

## De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

22. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a) Claros.
- b) Relevantes.
- c) Económicos.
- d) Monitoreable.
- e) Adecuados.

Nivel	Criterios	Resultado
1	Del 0 al 49% de los indicadores del programa tienen todas las características.	
2	Del 50 al 69% de los indicadores del programa tienen todas las características.	
3	Del 70 al 84% de los indicadores del programa tienen todas las características	
4	Del 85 al 100% de los indicadores del programa tienen todas las características	

**Sí**

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Nivel	Indicadores	Claro	Relevante	Económicos	Monitoreable	Adecuado
Fin:	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa	Si	Si	Si	Si	Si
Propósito:	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado	Si	Si	Si	Si	Si
Componente 1	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Componente 2	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 1.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 1.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 2.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 2.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Si	Si	Si	Si	Si

## K004 Urbanización

Nivel	Indicadores	Claro	Relevante	Económicos	Monitoreable	Adecuado
Fin:	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica	Si	Si	Si	Si	Si
Propósito:	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica	Si	Si	Si	Si	Si
Componente 1	Porcentaje de Obras de Rehabilitación	Si	Si	Si	Si	Si
Componente 2	Porcentaje de Obra nueva	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 1.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 1.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 2.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si
Actividad 2.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Si	Si	Si	Si	Si

### 23. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de Medida.
- e) Frecuencia de Medición.
- f) Línea base.
- g) Metas.
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Del 0 al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
2	Del 50 al 69% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
3	Del 70 al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
4	Del 85 al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	

**Sí**

Las fichas técnicas de los indicadores de la MIR de los Programas Presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización, tuvieron toda la información acerca de las características internas del indicador, de manera que pueda tener un seguimiento constante y oportuno para los resultados de los objetivos de dicha MIR.

**24. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:**

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Del 0 al 49% de las metas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
2	Del 50 al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
3	Del 70 al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	

4	Del 85 al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.	
---	--	---

**Sí**

A través de la información correspondiente al Formato 14 denominado: “Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR propuestos Indicadores para resultados (MIR).”, es posible identificar la unidad de medida de los indicadores de los diferentes niveles de las MIR de los programas evaluados, así como también que las metas establecidas impulsan el desempeño ya que se plantean en su mayoría el cumplimiento del 100% de lo planeado. En comparación con la línea base, podría afirmarse que son factibles de lograr.

**25. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:**

- a) Oficiales o institucionales.
- b) Con un nombre que permita identificarlos.
- c) Permiten reproducir el cálculo del indicador.
- d) Públicos, accesibles a cualquier persona.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Del 0 al 49% de los medios de verificación cumplen con las todas características establecidas en la pregunta.	
2	Del 50 al 69% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
3	Del 70 al 84% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	
4	Del 85 al 100% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	

**Sí**

Con la información disponible en la MIR de los programas evaluados, fue posible analizar los Medios de verificación establecidos para cada indicador, lo cuales cumplen con la mayoría de las condiciones, exceptuando su condición de ser públicos, toda vez que el municipio utiliza la información de forma interna.

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Nivel	Indicadores	Medios de Verificación
Fin:	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa	Metadatos INEGI
Propósito:	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado	Metadatos INEGI
Componente 1	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción
Componente 2	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción
Actividad 1.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra
Actividad 1.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra
Actividad 2.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra
Actividad 2.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra

### K004 Urbanización

Nivel	Indicadores	Medios de Verificación
Fin:	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra
Propósito:	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra / Plan anual de obras
Componente 1	Porcentaje de Obras de Rehabilitación	Actas de entrega recepción
Componente 2	Porcentaje de Obra nueva	Actas de entrega recepción
Actividad 1.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra
Actividad 1.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra
Actividad 2.1.	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra
Actividad 2.2.	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra

**26. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cadarenglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:**

- a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.
- b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.
- c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Uno de los conjuntos <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.	
2	Dos de los conjuntos <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.	

3	Tres de los conjuntos <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.	
4	Todos los conjuntos <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.	

### Si

Como se ha planteado anteriormente, la correcta identificación de los objetivos, los indicadores y los medios de verificación, permite afirmar que los programas evaluados cumplen con la relación interdependiente de estos elementos en su MIR.

## Alineación de la MIR del Programa con la MIR de los Fondos o Programas Federales

- 27. Describa de qué forma los componentes de la MIR del Programa contribuyen al logro de los objetivos de la MIR de cada uno de los Fondos y/o Programas Federales de los que recibió financiamiento durante el ejercicio fiscal evaluado.**

Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización no contaron con coincidencias o complementariedades, alguna relación con otros Fondos o Programas Federales, en donde los indicadores de la MIR del programa, contribuya a alimentar el logro de otro nivel gubernamental esto en relación a lo establecido en el Expediente de ML-MIR, específicamente en el formato 4. Vinculación con otros Programas.

## Valoración final de la MIR

- 28. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.**

De forma general, no se identificaron puntos de mejora y modificación en las MIR de los Programas presupuestarios evaluados, en los diferentes apartados, se ha argumentado acerca del cumplimiento y la coherencia con que esta diseñada la MIR, los puntos de mejora se identifican en el expediente de ML-MIR.

## VII. PRESUPUESTO Y RENDICIÓN DE CUENTAS

### Registro de operaciones programáticas y presupuestales

**29. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:**

- a) Gastos en operación: Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa uno los conceptos establecidos.	
2	El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa dos de los conceptos establecidos.	
3	El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.	
4	El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos.	

**Sí**

El municipio del Teapa, implemento los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para

Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización de forma adecuada, ya que desagregó correctamente todos los gastos de acuerdo con los capítulos adecuados y los bienes y servicios planteados y otorgados por el programa.

## Rendición de cuentas

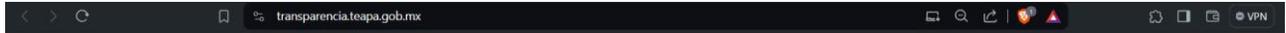
### 30. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Las ROP o documento normativo están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.
- b) Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d) La dependencia o entidad que opera el Programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.	
2	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas.	
3	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen tres de las características establecidas.	
4	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.	

### Si

Los programas evaluados de forma específica no cuentan con procesos que contemplen mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, esto también concuerda con la falta de reglas de operación para el programa, no obstante, el municipio de Teapa si cuenta con el mecanismo en el cual, es posible dar trámite a la solicitud de de acceso en la información, la cual es posible acceder a través de la página del Ayuntamiento de Teapa, como se muestra a continuación:



INICIO — AVISO DE PRIVACIDAD — ACUERDOS DEL PLENO DEL ITAIP — COSTOS DE REPRODUCCIÓN — DIRECTORIO DE SERVIDORES PÚBLICOS — OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA — CRITERIOS INAI — RECURSOS Y DERECHOS DISPONIBLES DE LOS SOLICITANTES — REQUISITOS MÍNIMOS PARA SOLICITAR INFORMACIÓN — PROGRAMÁTICA Y FINANCIERA — ESTRADO ELECTRONICO



M.A.P.P. Alma Rosa Espadas Hernández

Presidenta Constitucional del H. Ayuntamiento del Municipio de Teapa



Lic. Erick Leopoldo de la Cruz Aguilar

Titular de la Unidad de Transparencia



### ENLACES DE INTERES

Instituto Tabasqueño de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Plataforma Nacional de Transparencia

Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Tabasco

Sistemas de Captura de información

**31. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:**

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Nivel	Criterios	Respuesta
1	Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen una de las características establecidas.	
2	Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.	
3	Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.	
4	Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.	

**No**

Si bien existe el municipio registra el avance de la realización de la ejecución de las obras de los programas evaluados, como tal, no se cuenta con un proceso de ejecución de obras que este documentado, y que se registre en algún sistema de información, toda vez que la priorización de obras responde a condiciones no responde a un análisis técnico y fundamentado en algún método.

## VIII. COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES

### 32. ¿Con que otros programas estatales y/o acciones de desarrollo social el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

A continuación, se presentan las complementariedades que los programas evaluados presentaron:

#### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Nombre del Programa	Tipo de programa 1=Federal. 2=Estatal. 3= Municipal 4= Otro (especifique)	Objetivo	Población objetivo	Bienes y servicios que provee	Cobertura 1=Todos los municipios. 2=Regional. 3=Zonas prioritarias. 4=Municipal	Dependencia o Entidad coordinadora del programa	1=Complementario 2=Posible duplicidad 3=Otro (especifique)	Describa las Interdependencias identificadas entre los programas
E011 Drenaje y Alcantarillado	2	Los habitantes acceden a mejores servicios de Drenaje y Alcantarillado	14 municipios del Estado de Tabasco	Los sistemas de drenaje y alcantarillado están suministrando un servicio constante a las viviendas particulares y a los comercios de 14 municipios del estado de Tabasco	2	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento	1	Este programa opera la infraestructura construida o rehabilitada por el gobierno municipal de Teapa.

#### K004 Urbanización

Nombre del Programa	Tipo de programa 1=Federal. 2=Estatal. 3= Municipal 4= Otro	Objetivo	Población objetivo	Bienes y servicios que provee	Cobertura 1=Todos los municipios. 2=Regional. 3=Zonas prioritarias. 4=Municipal	Dependencia o Entidad coordinadora del programa	1=Complementario 2=Posible duplicidad 3=Otro (especifique)	Describa las Interdependencias identificadas entre los programas
K005 Urbanización	2	Los municipios del estado acceden a una infraestructura pública básica que permite a la ciudadanía mejores condiciones en la calidad de vida	Los 17 municipios	Obras de infraestructura de urbanización	2	Secretaría de Ordenamiento Territorial y Obras Públicas	1	Este programa realiza acciones de infraestructura de urbanización que al final complementan las de los municipios

### 33. ¿Con que otros programas municipales y/o acciones de desarrollo social el

### **programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?**

Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización no contaron con coincidencias o complementariedades, alguna relación con otros Fondos o Programas Federales, en donde los indicadores de la MIR del programa, contribuya a alimentar el logro de otro nivel gubernamental esto en relación a lo establecido en el Expediente de ML-MIR, específicamente en el formato 4. Vinculación con otros Programas.

### **34. ¿Con que otros programas federales y/o acciones de desarrollo social el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?**

Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización no contaron con coincidencias o complementariedades, alguna relación con otros Fondos o Programas Federales, en donde los indicadores de la MIR del programa, contribuya a alimentar el logro de otro nivel gubernamental esto en relación a lo establecido en el Expediente de ML-MIR, específicamente en el formato 4. Vinculación con otros Programas.



**Informe Final de la Evaluación de Diseño de los Programas presupuestarios de Modalidad K correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa**



## IX. VALORACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

Tema	Nivel	Justificación
Justificación de la creación y del diseño del programa	4	Los programas evaluados contaron con una justificación claramente identificada, no obstante, el diagnóstico podría enriquecerse con estadística local, así como la determinación del tiempo en que se actualiza.
Contribución a la meta y objetivos nacionales	2	Es clara la alineación con la planeación municipal, no obstante existe un área de oportunidad para identificar la vinculación con la planeación nacional y algún programa sectorial.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	NA	Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización fueron intervenciones gubernamentales que identificaron en su diseño, un área de enfoque, por lo que no contaron con población potencial y /o objetivo
Padrón de Beneficiarios y mecanismos de atención	NA	Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización que no contemplaron en su diseño y planeación la entrega de algún bien o servicio a la población de forma directa, toda vez que el tipo de intervención que realizan es de tipo universal, lo cual se basa en el alcance del beneficio del servicio de drenaje y alcantarillado así como de la infraestructura pública en el municipio.
Matriz de Indicadores para Resultados	3.8	La MIR de ambos programas cumple con los criterios CREMAA, así como con las condiciones necesarias de diseño y redacción.
Presupuesto y rendición de cuentas	2	Se llevó a cabo la desagregación del ejercicio del gasto por capítulo de gasto, no obstante, por la falta de ROP, y procesos establecidos, no es posible determinar lo concerniente al tema de transparencia y solicitud de acceso a la información.
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales y/o estatales	NA	Se identifican de forma clara cuáles son las complementariedades de los programas evaluados con el estado.
<b>Valoración final</b>	<b>Nivel promedio del total de temas</b>	<b>2.95</b>

## X. ANALISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>			
Diseño del Programa	El programa cuenta con la identificación empírica del problema a atender un Expediente de ML-MIR	5	Agregar información estadística y el análisis del histórico que permita conocer el estado actual del problema y su evolución.
Operación	El programa presupuestario evaluado cuenta con ROP para su operación	26	Se recomienda crear una sola ROP para el programa presupuestario
Medición de Resultados	El programa contempla los avances en sus indicadores estratégicos y supera las metas establecidas por el Ayuntamiento de Teapa.	45	Analizar los medios de verificación, para obtener valores confiables de las variables de los indicadores de nivel fin y propósito, de manera que garantice el cumplimiento del programa, así como su contribución para lograr su objetivo de la planeación estratégica.
<b>Debilidad o Amenaza</b>			
Diseño del Programa	No se cuenta con la alineación con el PND o algún programa sectorial o especial	2	Se recomienda identificar y agregar en el Expediente de ML-MIR la alineación adecuada
Operación	No es del todo claro si los medios de verificación cumplen con lo necesario	41	Analizar y si es necesario replantear los medios de verificación
Percepción de la Población Atendida	No se encontró dentro de algún documento normativo o la MIR, algún indicador que mida la satisfacción de los beneficiarios del programa.	43	Generar un indicador para el nivel Fin, que mida el nivel de satisfacción de los beneficiarios, así como también el grado de mejora en las condiciones de vida gracias a los apoyos

## XI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el presente apartado se presentan las conclusiones del análisis realizado en función con los 34 reactivos de la presente evaluación.

La información documental proporcionada por la UEDM fue la necesaria para comprender la dinámica operativa, así como el diseño de los programas evaluados, ambos contaron con un Expediente de ML -MIR, en este se presentan las bases técnicas y metodológicas que se usaron para la construcción y diseño de los programas presupuestarios.

En este sentido, es importante resaltar que ambos expedientes fueron integrados correctamente, esto en cumplimiento con los Lineamientos sobre la Metodología para la Construcción de Matriz de Marco Lógico e Indicadores de Desempeño para los Entes Públicos Municipales emitido por el Consejo Estatal de Evaluación del Estado de Tabasco.

Tanto los servicios de drenaje y alcantarillado como el de la infraestructura pública del municipio se caracterizan por ser tipo universal, es decir, se considera que los beneficiados puede ser cualquier persona, y el control de estos beneficiarios es virtualmente imposible para el ámbito de gestión del municipio. Se identifico un área de oportunidad con el Expediente de ML-MIR de los programas evaluados, y fue el de la mejora el diagnostico, si bien se mencionó estadística general en el ámbito del servicio de drenaje e urbanización, el expediente representa un excelente oportunidad para se concentre la información personalizada del municipio, y de esta forma generar el marco teorico para los futuros ejercicios, con datos recolectados en los temas de cada programa, que permita identificar las mejores optativas en la toma de decisiones.

De forma general, la MIR de los programas evaluados, cumple con los criterios CREMAA, así como en la redacción de la sintaxis, y los supuestos; se considera que las metas son las adecuadas, y una mejora podría detonarse una vez que se obtengan los resultados, del ejercicio fiscal. Es importante señalar, que en el caso de los Medios de Verificación, se recomienda definir si es el nombre de los documentos, y que estos sean oficiales, productos de un proceso estandarizado.

Es importante ahondar en el análisis a partir de las complementariedades del servicio del agua con otros programas o entes.

La información presupuestal, cumple con la desagregación adecuada, empero, no se conto con la información necesaria que permitiera determinar los procesos de transparencia y acceso a la información, aunque es un hecho que el ayuntamiento cuenta con la herramienta para esto en su portal de internet.

## XII. BIBLIOGRAFÍA

Los trabajos realizados en la Evaluación de Diseño de los Programas presupuestarios de Modalidad K correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa, se realizaron a través de información documental proporcionada por la Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal de Teapa, y con ella se dio respuesta a los reactivos y los diferentes apartados que se pueden apreciar en el presente documento.

## XIII. FICHA TÉCNICA CON LOS DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA EVALUADORA Y EL COSTO DE LA EVALUACIÓN

Nombre del Ente evaluador	Dirección Empresarial CERTAMEX S.A. de C.V.
Nombre del coordinador de la evaluación	Noelia Arranz Rodríguez
Nombres de los principales colaboradores	Luis Ignacio Ortiz Correa
Nombre del área responsable de coordinar el proceso de Evaluación	Unidad de Evaluación del Desempeño
Nombre del titular del área responsable de coordinar el proceso de Evaluación	Jorge Carlos Romero Ávila
Nombre del Área de evaluación del Ente Público evaluado responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales
Nombre del titular del Área de evaluación del Ente Público evaluado responsable de dar seguimiento a la evaluación	Alejandro Zacarias Sánchez
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Invitación a tres.
Costo total de la evaluación	
Fuente de financiamiento	
Fecha de inicio de la Evaluación	15 de febrero de 2024
Fecha programa para la conclusión de la evaluación	15 de marzo de 2014

## ANEXOS

## Anexo 1. Metodología para la cuantificación de la poblaciones potencial y objetivo

NO APLICA

Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización fueron intervenciones gubernamentales que identificaron en su diseño, un área de enfoque, por lo que no contaron con población potencial y /o objetivo.

## Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios

NO APLICA

Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización que no contemplaron en su diseño y planeación la entrega de algún bien o servicio a la población de forma directa, toda vez que el tipo de intervención que realizan es de tipo universal, lo cual se basa en el alcance del beneficio del servicio de drenaje y alcantarillado así como de la infraestructura pública en el municipio.

### Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados

#### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin: Contribuir a Mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa	Metadatos INEGI	La población hace buen uso de la infraestructura de agua potable
Propósito: Los habitantes del municipio de Teapa cuentan con un servicio de drenaje y alcantarillado adecuado	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado	Metadatos INEGI	La infraestructura funciona eficazmente sin fallos de fabrica
Componente 1 Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Componente 2 Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Obras de construcción de la Red de Drenaje realizadas	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Actividad 1.1. Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 1.2. Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 2.1. Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 2.2. Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.

## K004 Urbanización

Resumen Narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin: Contribuir a mejorar la infraestructura del territorio municipal, para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes mediante la optima condición de la infraestructura pública	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra	La población hace buen uso de la infraestructura pública
Propósito: Los habitantes del Municipio de Teapa mejoran su calidad de vida debido a las condiciones óptimas de infraestructura pública	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública básica	Informe Anual de resultados de obra / Plan anual de obras	Las obras son funcionales y no se deterioran al corto plazo
Componente 1 Obras de Rehabilitación realizadas	Porcentaje de Obras de Rehabilitación	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Componente 2 Construcción de Obra nueva realizada	Porcentaje de Obra nueva	Actas de entrega recepción	Las empresas contratadas cumplen con las condiciones establecidas con respecto a la entrega de la obra
Actividad 1.1. Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 1.2. Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 2.1. Realización de contrataciones	Porcentaje de contrataciones realizadas	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.
Actividad 2.2. Ejercicio del presupuesto	Porcentaje de Concursos realizados	Reporte Trimestral de obra	Las condiciones climáticas en el municipio son las adecuadas.

## Anexo 4. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa o Fondo del Gasto Federalizado

Información no disponible.

## Anexo 5. Indicadores

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
Datos de identificación del Indicador:					
Nombre del indicador		. Tasa de variación de la Cobertura del servicio de Agua Potable en el Municipio de Teapa			
Nivel de la MIR	Fin	Ficha Técnica del Indicador		Sí	
Ficha medio de verificación 1		Metadatos INEGI			
Ficha medio de verificación 2		Metadatos INEGI			
Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)					
Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del Indicador
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Ámbito	Dimensión	Método de calculo	Algoritmo	Enfoque transversal	Desagregación geográfica
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)					
Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Comentarios generales para la mejora del indicador: Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
Datos de identificación del Indicador:					
Nombre del indicador		Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado			
Nivel de la MIR	Propósito	Ficha Técnica del Indicador		Sí	
Ficha medio de verificación 1		Informe anual de resultados			
Ficha medio de verificación 2		Informe anual de resultados			
Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)					
Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del Indicador
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Ámbito	Dimensión	Método de calculo	Algoritmo	Enfoque transversal	Desagregación geográfica
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)					
Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Comentarios generales para la mejora del indicador: Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>	Componente 1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Acta de Entrega de Recepción				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Acta de Entrega de Recepción				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 1.1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Contratos de prestación de servicio				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Contratos de prestación de servicio				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido			
<b>Nivel de la MIR</b>		Actividad 1.2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Obra nueva de la Red de Drenaje realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>		Componente 2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Acta de Entrega de Recepción			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Acta de Entrega de Recepción			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 2.1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí	
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Contratos de prestación de servicio			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 1.2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí	
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

## K004 Urbanización

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica			
<b>Nivel de la MIR</b>	Fin	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí	
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Metadatos INEGI			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Metadatos INEGI			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública			
<b>Nivel de la MIR</b>	Proposito	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí	
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Informe anual de resultados			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Informe anual de resultados			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Obras de Rehabilitación de infraestructura pública			
<b>Nivel de la MIR</b>	Componente 1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Acta de Entrega de Recepción				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Acta de Entrega de Recepción				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 1.1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Contratos de prestación de servicio				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Contratos de prestación de servicio				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido			
<b>Nivel de la MIR</b>		Actividad 1.2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Reporte trimestral de acciones			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Obras de construcción de infraestructura pública			
<b>Nivel de la MIR</b>		Componente 2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>		Sí
<b>Ficha medio de verificación 1</b>		Acta de Entrega de Recepción			
<b>Ficha medio de verificación 2</b>		Acta de Entrega de Recepción			
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 2.1	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Contratos de prestación de servicio				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Reporte trimestral de acciones				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

Formato de Documentación de Indicadores de los ML-MIR					
<b>Datos de identificación del Indicador:</b>					
<b>Nombre del indicador</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido			
<b>Nivel de la MIR</b>	Actividad 1.2	<b>Ficha Técnica del Indicador</b>	Sí		
<b>Ficha medio de verificación 1</b>	Reporte trimestral de acciones				
<b>Ficha medio de verificación 2</b>	Reporte trimestral de acciones				
<b>Calificación de elementos básicos para la identificación del indicador (Si/No)</b>					
<b>Definición</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Frecuencia de medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Ámbito</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Método de calculo</b>	<b>Algoritmo</b>	<b>Enfoque transversal</b>	<b>Desagregación geográfica</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Calificación de los criterios CREMAA del Indicador (Si/No)</b>					
<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Aportación Marginal</b>
Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Comentarios generales para la mejora del indicador:</b>					
Sin comentarios					

## Anexo 6. Metas del Programa

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Fin</b>		
<b>Indicador:</b>	Tasa de variación de la Cobertura del servicio de agua potable en el Municipio de Teapa		
<b>Línea base:</b>	S/D	<b>Meta anual:</b>	100
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, debido a que refiere a un porcentaje de cobertura del servicio.			
¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, ya que se plantea un resultado alto			
¿La meta del indicador es factible de lograr?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> En este sentido lo es, ya que los servicios municipales se brindan de forma constante			
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Propósito</b>		
<b>Indicador:</b>	Porcentaje de Cobertura en la Prestación de los Servicios de drenaje y alcantarillado		
<b>Línea base:</b>	0.98	<b>Meta anual:</b>	0.97
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, debido a que refiere a un porcentaje de cobertura.			
¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, ya que es mayor que la línea base.			
¿La meta del indicador es factible de lograr?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, con base al histórico es posible saberlo			
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Componente 1</b>		
<b>Indicador:</b>	Obras de Rehabilitación de la Red de Drenaje realizadas		
<b>Línea base:</b>	90%	<b>Meta anual:</b>	80%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, debido a que refiere a un porcentaje de obras realizadas			
¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, ya que es mayor que la línea base.			
¿La meta del indicador es factible de lograr?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, con base al histórico es posible saberlo			
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Actividad 1.1</b>		
<b>Indicador:</b>	Porcentaje de contrataciones realizadas		
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, debido a que refiere a un porcentaje de contrataciones realizadas			
¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior			
¿La meta del indicador es factible de lograr?			(Si/No)
<b>Justificación:</b> Sí, con base al histórico es posible saberlo			
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 1.2	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de presupuesto ejercido		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Componente 2	
<b>Indicador:</b>		Obra nueva de la Red de Drenaje realizadas	
<b>Línea base:</b>	90%	<b>Meta anual:</b>	80%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de obras realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que es mayor que la línea base.		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 2.1	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de contrataciones realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 2.2	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de presupuesto ejercido		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

## K004 Urbanización

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Fin</b>		
<b>Indicador:</b>	Tasa de Variación de mejoría a la infraestructura pública básica		
<b>Línea base:</b>	S/D	<b>Meta anual:</b>	100
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de mejora de la infraestructura.		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que se plantea un resultado alto		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	En este sentido lo es, ya que los servicios municipales se brindan de forma constante		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Propósito</b>		
<b>Indicador:</b>	Porcentaje de mejoría de la infraestructura pública		
<b>Línea base:</b>	100	<b>Meta anual:</b>	100
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de mejora de la infraestructura.		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que se plantea por lo menos tener el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Componente 1</b>		
<b>Indicador:</b>	Obras de Rehabilitación de infraestructura pública		
<b>Línea base:</b>	90%	<b>Meta anual:</b>	80%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de obras realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que es mayor que la línea base.		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

<b>Nivel de la MIR:</b>	<b>Actividad 1.1</b>		
<b>Indicador:</b>	Porcentaje de contrataciones realizadas		
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de contrataciones realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 1.2	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de presupuesto ejercido		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Componente 2	
<b>Indicador:</b>		Obras de construcción de infraestructura pública	
<b>Línea base:</b>	90%	<b>Meta anual:</b>	80%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de obras realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que es mayor que la línea base.		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 2.1	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de contrataciones realizadas	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de contrataciones realizadas		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

Nivel de la MIR:		Actividad 2.2	
<b>Indicador:</b>		Porcentaje de presupuesto ejercido	
<b>Línea base:</b>	100%	<b>Meta anual:</b>	100%
<b>Valoración cualitativa de la meta del indicador</b>			
<b>¿La Unidad de medida del indicador es adecuada?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, debido a que refiere a un porcentaje de presupuesto ejercido		
<b>¿La meta del indicador impulsa el desempeño del Programa presupuestario?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, ya que mantiene por lo menos lograr el mismo resultado del año anterior		
<b>¿La meta del indicador es factible de lograr?</b>			<b>(Si/No)</b>
<b>Justificación:</b>	Sí, con base al histórico es posible saberlo		
<b>Propuesta de mejora a la meta del indicador:</b>			
Con base al resultado obtenido, plantearse si se puede aumentar la meta			

## Anexo 7. Propuesta de mejora a la Matriz de Indicadores para Resultados

No se propusieron mejoras en el diseño de la Matriz de Indicadores de resultados de los programas evaluados, toda vez que se espera que su implementación de resultados establecidos.

## Anexo 8. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Capítulo de gastos	Concepto		Total	Categoría
1000: Servicios personales	1100	Remuneraciones al personal de carácter permanente	-	-
	1200	Remuneraciones al personal de carácter transitorio	-	-
	1300	Remuneraciones adicionales y especiales	-	-
	1400	Seguridad social	-	-
	1500	Otras prestaciones sociales y económicas	-	-
	1600	Previsiones	-	-
	1700	Pago de estímulos a servidores públicos	-	-
	Subtotal de Capítulo 1000		-	\$222,670.00
2000: Materiales y suministros	2100	Materiales de administración, emisión de documentos y artículos oficiales	-	-
	2200	Alimentos y utensilios	-	-
	2300	Materias primas y materiales de producción y comercialización	-	-
	2400	Materiales y artículos de construcción y de reparación	-	-
	2500	Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio	-	-
	2600	Combustibles, lubricantes y aditivos	-	-
	2700	Vestuario, blancos, prendas de protección y artículos deportivos	-	-
	2800	Materiales y suministros para seguridad	-	-
	2900	Herramientas, refacciones y accesorios menores	-	-
	Subtotal de Capítulo 2000		-	\$171,450.50
3000: Servicios generales	3100	Servicios básicos	-	-
	3200	Servicios de arrendamiento	-	-
	3300	Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios	-	-
	3400	Servicios financieros, bancarios y comerciales	-	-
	3500	Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación	-	-
	3600	Servicios de comunicación social y publicidad	-	-
	3700	Servicios de traslado y viáticos	-	-
	3800	Servicios oficiales	-	-
	3900	Otros servicios generales	-	-
	Subtotal de Capítulo 3000		-	-
4000: Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	4100	Transferencias internas y asignaciones al sector público	-	-
	4200	Transferencias al resto del sector público	-	-
	4300	Subsidios y subvenciones	-	-
	4400	Ayudas sociales	-	-
	4500	Pensiones y jubilaciones	-	-
	4600	Transferencias a fideicomisos, mandatos y otros análogos	-	-
	4700	Transferencias a la seguridad social	-	-
	4800	Donativos	-	-
	4900	Transferencias al exterior	-	-
	Subtotal de Capítulo 4000		-	-
5000: Bienes Muebles e Inmuebles	5100	Mobiliario y equipo de administración	-	-
	5200	Mobiliario y equipo educacional y recreativo	-	-
	5300	Equipo e instrumental médico y de laboratorio	-	-
	5400	Vehículos y equipo de transporte	-	-
	5500	Equipo de defensa y seguridad	-	-
	5600	Maquinaria, otros equipos y herramientas	-	-
	5700	Activos biológicos	-	-
	5800	Bienes muebles	-	-
	5900	Activos tangibles	-	-
	Subtotal de Capítulo 5000		-	-
6000: Obras Públicas	6100	Remuneraciones al personal de carácter permanente	-	-
	6200	Remuneraciones al personal de carácter transitorio	-	-
	6300	Remuneraciones adicionales y especiales	-	-
	Subtotal de Capítulo 6000		-	\$ 7,863,527.06
Categoría		Cuantificación	Metodología y criterios para clasificar cada concepto de gasto	
Gasto Total		\$144,888,359.47	Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	

## K004 Urbanización

Capítulo de gastos	Concepto		Total	Categoría
1000: Servicios personales	1100	Remuneraciones al personal de carácter permanente	-	-
	1200	Remuneraciones al personal de carácter transitorio	-	-
	1300	Remuneraciones adicionales y especiales	-	-
	1400	Seguridad social	-	-
	1500	Otras prestaciones sociales y económicas	-	-
	1600	Previsiones	-	-
	1700	Pago de estímulos a servidores públicos	-	-
	Subtotal de Capítulo 1000			
2000: Materiales y suministros	2100	Materiales de administración, emisión de documentos y artículos oficiales	-	-
	2200	Alimentos y utensilios	-	-
	2300	Materias primas y materiales de producción y comercialización	-	-
	2400	Materiales y artículos de construcción y de reparación	-	-
	2500	Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio	-	-
	2600	Combustibles, lubricantes y aditivos	-	-
	2700	Vestuario, blancos, prendas de protección y artículos deportivos	-	-
	2800	Materiales y suministros para seguridad	-	-
	2900	Herramientas, refacciones y accesorios menores	-	-
	Subtotal de Capítulo 2000			\$2,458,759.20
3000: Servicios generales	3100	Servicios básicos	-	-
	3200	Servicios de arrendamiento	-	-
	3300	Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios	-	-
	3400	Servicios financieros, bancarios y comerciales	-	-
	3500	Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación	-	-
	3600	Servicios de comunicación social y publicidad	-	-
	3700	Servicios de traslado y viáticos	-	-
	3800	Servicios oficiales	-	-
	3900	Otros servicios generales	-	-
	Subtotal de Capítulo 3000			
4000: Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	4100	Transferencias internas y asignaciones al sector público	-	-
	4200	Transferencias al resto del sector público	-	-
	4300	Subsidios y subvenciones	-	-
	4400	Ayudas sociales	-	-
	4500	Pensiones y jubilaciones	-	-
	4600	Transferencias a fideicomisos, mandatos y otros análogos	-	-
	4700	Transferencias a la seguridad social	-	-
	4800	Donativos	-	-
	4900	Transferencias al exterior	-	-
	Subtotal de Capítulo 4000			
5000: Bienes Muebles e Inmuebles	5100	Mobiliario y equipo de administración	-	-
	5200	Mobiliario y equipo educacional y recreativo	-	-
	5300	Equipo e instrumental médico y de laboratorio	-	-
	5400	Vehículos y equipo de transporte	-	-
	5500	Equipo de defensa y seguridad	-	-
	5600	Maquinaria, otros equipos y herramientas	-	-
	5700	Activos biológicos	-	-
	5800	Bienes muebles	-	-
	5900	Activos tangibles	-	-
	Subtotal de Capítulo 5000			
6000: Obras Públicas	6100	Remuneraciones al personal de carácter permanente	-	-
	6200	Remuneraciones al personal de carácter transitorio	-	-
	6300	Remuneraciones adicionales y especiales	-	-
	Subtotal de Capítulo 6000			\$10,286,727.86

## Anexo 9. Complementariedad y coincidencias entre programas estatales y/o acciones de desarrollo social.

### K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado

Nombre del Programa	Tipo de programa 1=Federal. 2=Estatal. 3= Municipal 4= Otro (especifique)	Objetivo	Población objetivo	Bienes y servicios que provee	Cobertura 1=Todos los municipios. 2=Regional. 3=Zonas prioritarias. 4=Municipal	Dependencia o Entidad coordinadora del programa	1=Complementario 2=Posible duplicidad 3=Otro (especifique)	Describe las Interdependencias identificadas entre los programas
E011 Drenaje y Alcantarillado	2	Los habitantes acceden a mejores servicios de Drenaje y Alcantarillado	14 municipios del Estado de Tabasco	Los sistemas de drenaje y alcantarillado están suministrando un servicio constante a las viviendas particulares y a los comercios de 14 municipios del estado de Tabasco	2	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento	1	Este programa opera la infraestructura construida o rehabilitada por el gobierno municipal de Teapa.

### K004 Urbanización

Nombre del Programa	Tipo de programa 1=Federal. 2=Estatal. 3= Municipal 4= Otro	Objetivo	Población objetivo	Bienes y servicios que provee	Cobertura 1=Todos los municipios. 2=Regional. 3=Zonas prioritarias. 4=Municipal	Dependencia o Entidad coordinadora del programa	1=Complementario 2=Posible duplicidad 3=Otro (especifique)	Describe las Interdependencias identificadas entre los programas
K005 Urbanización	2	Los municipios del estado acceden a una infraestructura pública básica que permite a la ciudadanía mejores condiciones en la calidad de vida	Los 17 municipios	Obras de infraestructura de urbanización	2	Secretaría de Ordenamiento Territorial y Obras Públicas	1	Este programa realiza acciones de infraestructura de urbanización que al final complementan las de los municipios

## Anexo 10. Ficha Técnica para la Difusión de Resultados

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño de los Programas presupuestarios de Modalidad K correspondiente al Ejercicio Fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 14/02/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación 15/03/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Jorge Carlos Romero Ávila	Unidad administrativa: Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño de los Programas Presupuestarios de Modalidad K del ejercicio fiscal 2023 del Ayuntamiento de Teapa, con la finalidad de proveer al ente evaluado de información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>o Analizar la justificación de la creación y diseño de los programas;</li> <li>o Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;</li> <li>o Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;</li> <li>o Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;</li> <li>o Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;</li> <li>o Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e</li> <li>o Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, estatales y/o municipales.</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se realizó con el trabajo de gabinete, a través de la información documental proporcionada por la UEDM de Teapa.	

2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
<p>Los programas evaluados contaron con una justificación claramente identificada, no obstante, el diagnóstico podría enriquecerse con estadística local, así como la determinación del tiempo en que se actualiza.</p> <p>Es clara la alineación con la planeación municipal, no obstante existe un área de oportunidad para identificar la vinculación con la planeación nacional y algún programa sectorial.</p> <p>Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización fueron intervenciones gubernamentales que identificaron en su diseño, un área de enfoque, por lo que no contaron con población potencial y /o objetivo</p> <p>Los programas presupuestarios K003 Mejoramiento para Drenaje y Alcantarillado y K004 Urbanización que no contemplaron en su diseño y planeación la entrega de algún bien o servicio a la población de forma directa, toda vez que el tipo de intervención que realizan es de tipo universal, lo cual se basa en el alcance del beneficio del servicio de drenaje y alcantarillado así como de la infraestructura pública en el municipio. La MIR de ambos programas cumple con los criterios CREMAA, así como con las condiciones necesarias de diseño y redacción.</p> <p>Se llevo a cabo la desagregación del ejercicio del gasto por capítulo de gasto, no obstante, por la falta de ROP, y procesos establecidos, no es posible determinar lo concerniente al tema de transparencia y solicitud de acceso a la información.</p> <p>Se identifican de forma clara cuales son las complementariedades de los programas evaluados con el estado.</p>	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de	

acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Programa presupuestario cuenta con un Expediente de ML-MIR.</li> <li>2. La MIR de los programas evaluados cumple con los criterios CREMAA</li> </ol>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar el área de enfoque que aplica para el programa.</li> <li>2. Definir medios de verificación oficiales y estandarizados que sirvan como las fuentes de información de los indicadores.</li> </ol>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El diagnostico no cuenta con estadística local</li> <li>2. No se identificó de forma correcta la alineación al PND, ya que se tiene registrada la referente a una administración pasada.</li> <li>3. Los Medios de Verificación deber ser anliazado y si es necesario replanteados</li> </ol>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los procesos de auditoria futuras, observaran la falta de elementos del expediente, asi como la errónea alineación a la planeación vigente en el momento de operación del programa.</li> </ol>
<p><b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b></p>
<p>3.1</p> <p>En el presente apartado se presentan las conclusiones del análisis realizado en función con los 34 reactivos de la presente evaluación.</p> <p>La información documental proporcionada por la UEDM fue la necesaria para comprender la dinámica operativa, así como el diseño de los programas evaluados, ambos contaron con un Expediente de ML - MIR, en este se presentan las bases técnicas y metodológicas que se usaron para la construcción y diseño de los programas presupuestarios.</p> <p>En este sentido, es importante resaltar que ambos expedientes fueron integrados correctamente, esto en cumplimiento con los Lineamientos sobre la Metodología para la Construcción de Matriz de Marco Lógico e Indicadores de Desempeño para los Entes Públicos Municipales emitido por el Consejo Estatal de Evaluación del Estado de Tabasco.</p> <p>Tanto los servicios de drenaje y alcantarillado como el de la infraestructura pública del municipio se caracterizan por ser tipo universal, es decir, se considera que los beneficiados puede ser cualquier persona, y el control de estos beneficiarios es virtualmente imposible para el ámbito de gestión del municipio. Se identifico un área de oportunidad con el Expediente de ML-MIR de los programas evaluados, y fue el de la mejora el diagnostico, si bien se mencionó estadística general en el ámbito del servicio de drenaje e urbanización, el expediente representa un excelente oportunidad para se concentre la información personalizada del municipio, y de esta forma generar el marco teorico para los futuros ejercicios, con datos recolectados en los temas de cada programa, que permita identificar las mejores optativas en la toma de decisiones.</p> <p>De forma general, la MIR de los programas evaluados, cumple con los criterios CREMAA, así como en la redacción de la sintaxis, y los supuestos; se considera que las metas son las adecuadas, y una mejora podría detonarse una vez que se obtengan los resultados, del ejercicio fiscal. Es importante señalar, que en el caso de los Medios de Verificación, se recomienda definir si es el nombre de los documentos, y que estos sean oficiales, productos de un proceso estandarizado.</p> <p>Es importante ahondar en el análisis a partir de las complementariedades del servicio del agua con otros programas o entes.</p> <p>La información presupuestal, cumple con la desagregación adecuada, empero, no se conto con la información necesaria que permitiera determinar los procesos de transparencia y acceso a la información, aunque es un hecho que el ayuntamiento cuenta con la herramienta para esto en su portal de internet</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1: Agregar objetivos en los niveles de la MIR</li> <li>2: En relación a los objetivos establecidos, diseñar los indicadores de desempeño.</li> <li>3: Identificar los medios de verificación, que cumplan con las condiciones de ser documentos oficiales, públicos y su generación sea estandarizada.</li> </ol>

4. Generar la evidencia donde se le dé seguimiento al avance de indicadores.	
5. Actualizar el apartado de alineación, con el PMD vigente de la administración municipal.	
6. Profundizar el análisis de las complementariedades del servicio de agua, puesto se considera que es un programa con similitudes con el estado.	
7. Enfatizar en el diseño a los contribuyentes, quienes son los usuarios que tienen una participación en las acciones del programa.	
<b>4. Datos de la Instancia evaluadora</b>	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Noelia Arranz Rodríguez	
4.2 Cargo: Consultora	
4.3 Institución a la que pertenece: Dirección Empresarial CERTAMEX S.A. de C.V	
4.4 Principales colaboradores: Luis Ignacio Ortiz Correa	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: consultorescertamex@gmail.com	
4.6 Teléfono (con clave lada):9933590837	
<b>5. Identificación del (los) Programa(s)</b>	
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): K003 Mejoramiento de la Infraestructura de Drenaje y Alcantarillado como el Programa presupuestario K004 Urbanización	
5.2 Siglas: No aplica	
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Dirección de Programación	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Poder Ejecutivo__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__X__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Federal__ Estatal__ Local__X__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa(s): Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales	
5.6.2 Nombre(s) del (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: ALEJANDRO ZACARIAS SÁNCHEZ 937-153-64-26 obraspublicateapa2124@gmail.com	Unidad administrativa: Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales
<b>6. Datos de Contratación de la Evaluación</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__X__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__	
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Administración	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 420,999.53	
6.4 Fuente de Financiamiento : Participaciones	
<b>7. Difusión de la evaluación</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="https://teapa.gob.mx/">https://teapa.gob.mx/</a>	
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="https://teapa.gob.mx/">https://teapa.gob.mx/</a>	



*Juntos por*  
**TEAPA**  
Gobierno Municipal 2021 - 2024

